Ел ішінде, қоғамда қандай бір жағдай болған кезде «ол біздің менталитетке сай емес» деп жатамыз. Бірақ ешкім оның жауабына нақты үңіліп, шешімін айтқан емес. Тек ұлттың дәстүріне, салтына қарама-қайшы келетін ұғым деп қана қарастырамыз. Ал айналып келген кезде «менталитет» деген не? Менталитет – француз тілінен аударған кезде «mentalite» атауын беретін, ойлау қабілеттілігі, дүниеге деген көзқарас, рухани жан дүние деп аталатын сөз бірлігі. Аталған ұғым әрбір ұлттың өз түсінігіне, пайымына қарай философиялық түрде сараланады. Менталитет – эмоцианалды және рационалды болып келетін өте күрделі психологиялық қасиет. Себебі оның ортақ бірлігі жоқ. Әр елде, әр ұлтта, әр жеке тұлғада өзінше қалыптасады. Қазіргі тілмен айтқан кезде «ұстаным» деген сөзбен синонимдес. С.Б.Переслегин «менталитет» ұғымын талдай келіп, былай дейді: «менталитет өмірлік құндылықтар мен тұлғалық қасиеттерді қарастырушы, ең керек дейтін (стратегиялық, тактикалық, өмірлік мәні бар, өмірге қажеттілік) түсініктердің жиынтығы. Қазақ ұғымындағы «менталитет» үлкен рөлге ие. Себебі онда елдің салты, дәстүрі, гендік қасиеттері жатыр. Оған түрлі бағыттан келіп түсінік беруге болады. Мәселен философиялық тұрғыда, діни, елдік, ұлттық, т.б. жағынан қарастырып, баға бере аламыз. Тіпті бұл ұғым сол ұлттың киім киісіне, жүріс-тұрысына да әсер етуші фактор бола алады. Менталитет – қазақ тіліндегі баламасы бойынша, кез келген адамның бойында болатын, атадан, тектен берілетін, қанына сіңген қасиеттерді дәріптейтін, белгілі бір қатаң шеңбер аясында өмір сүруге жетелеуші табиғи күш.
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Еліміз іргелі ел болып ата дәстүріндегі салт-сананы қайта жаңғыртып жатқанда, оның тұғырлылығы мен орнықты өркендеуін қамтамасыз ету бағдарын қолға алған мемлекетіміздің саяси-әлеуметтік және мәдени-рухани даму бағыттары ұлттық болмысымызды қайта жаңғырту мен түлетуді нақты нысанаға алынды. Қазақ қоғамы ұлт болмысын қалыптасқаннан бері екі нәрсеге аса мұқият қарағандығын, оның бірі тіл, екіншісі әдет-ғұрып екендігін дәйектеушілердің пікірлері де, бұл құрылымның аса маңызды өмірмәнділік-дүниетанымдық құндылық екендігін айғақтап тұр [1, 77 б.]. Менталитет әрбір ұлтқа тән этнос рухаятының мінез-құлқынан, тұрмыс-тіршілігінен, тарихи-мәдени дүниетанымынан аңғаруға болады. Менталитет ұғымының этникалық анықтамасы (mens-латынша, ойлау тәртібі, ақылдың ерекше рухани қыртысы) бір тұлғаға тән емес, тұтас бір халықтың өзіндік ойлау санасына тән психологиялық және аксиологиялық бағдары деп қалыптастыруға болатын жүйе. Ұлттық менталитеттің адамның өмір сүру тіршілігіне рухани күш жігер беріп қана қоймай күрделенген құбылыстардың қоршаған ортаға сенім арта отырып белгілі бір күнделікті тілсім дүниеден тыс ерекшеліктерді аңғаруға мән береді. Халықтың ой-санасын, тәртіпке бағындырумен шектелмей мақсатты түрде болашақ ұрпақтың кепіліне айналуы тиіс. Бүгінгі таңда адамдардың тұрмыс-тіршіліне өзара қарым-қатынасындағы дін мен тіл, іс-әрекет этикасында байқалатын қасиеттерін негіздеуге болады. Тарихи-мәдени қыры оның сан мыңдаған жылдар бойы арғы қазақтар дәуірінен бері жағасын тауып, ұлттық болмысымызбен, тұрмыс тіршілігімізбен біте қайнасқан атрибут болып табылуымен айқындалады. Дәстүр халықтардың тіршілік кәсібіне, наным-сеніміне, өмірге деген көзқарасына байланысты туып, қалыптасып, ұрпақтан-ұрпаққа ауысып, өзгеріп, жаңарып отырады. Әр халықтың сан ғасырға созылған ұрпақ тәрбиесінде өзіндік рухани тарихы, ой-пікірі, қорытынды түйіні болады.

Күн санап халқымыздың дәстүрлі құндылықтарына, олардың қайнар бастауларын тануға деген ұмтылыс өсіп келеді. Тақырыпта қозғалып отырған басты мәселеміз бойынша, алдымен, салт-дәстүр мен әдет-ғұрыптың құрылымдық фукционалдық негіздерін сараптап, одан соң ұлттық руханиятты қалыптастырудағы рөлі мен маңызына тоқталамыз. Себебі, бұл құрылымды феноменологиялық тұрғыдан сараптау оның ұлт руханиятын құрудағы маңызы мен тетіктерін нақтырақ аша түсуге септігін тигізетін қадам болып табылады. Әдет-қоғамдық қатынастарда күнделікті өмір-тіршілік пен салттарды атқару кезіндегі жосын-жоралғыларды біріздендіретін және ұлттық таным ауқымында атқарылатын нормаларды, талаптардың, шарттардың практикалық бітімі мен мазмұнының бірлігіндегі үдерістер бола отырып, өзінің орындалу бағдарымен үндесетін ғұрып ұғымымен тіркестіріліп, әдет-ғұрып деп те көбінесе күрделенген ұғымдық формада айтылады. Сан ғасырлар бойы формасы өзгерсе де, мазмұны өзгермеген белгілі бір этностың имманентті әдет-ғұрпынан тыс, сырттан, өзге халықтан енген мәдени шартты құбылыстар да бірте-бірте әдетке айналып кетіп отырылады. Салт-сырттан да, ұлттың өз ішінен де туындап шығатын, белгілі бір нормалардың жеке-жеке көрініс болып отырып, тұрмыста үш-төрт ұрпақ бойы қолданыста болып, ұлттық таныммен, талғаммен үндесе келе, белгілі бір деңгейде мәдени-әлеуметтік тұрғыда иеленіп, жалпылама ұғым-дәстүр ауқымына еніп, орнығып отыратын ұлттың шанайы рухани-мәдени, әлеуметтік-практикалық имманентті болмысына сәйкестеніп жатады. Салт туралы «Әр елдің салты басқа, иттері қара қасқа» деген тұжырым оның белгілі бір кеңістік аясында өзгешеленген, формасы өзгертілген түрде әртүрлі ғұрыптар бойынша сақталып, бәрінің түп тамырының бір арнаға тоғысатындығымен байыпталады. Бұл шартты түрде әдет-ғұрыпты субстраттар, салт-дәстүрлерді суперстраттар деп ажыратып алуымызға мүмкіндіктер ашады. Бірақ бұл тұста керісінше, инверсия пайда болады, әдет-дәстүр барынша абсолютті, ғұрып-салт салыстырмалы болып айқындалып тұрады. Олардың қай-қайсысының да генетикалық, эволюциялық тарихи, құрылымдық негіздері таразыланбағандықтан, яғни, қай салттың, не дәстүрдің қай кезде пайда болғандығы, қабылданбағандығы, өзгертілгендігі ашылмағандықтан, уақыт пен кеңістік аясы бойынша оларды горизонтальді-вертикальді түрде иерархияға орналастырудың өзі қиын. Ал ырым-белгілі бір халықтың ішкі рухтың ниеттері аясына басымдылық беретін, өмірлік әрекеттермен, мақсаттармен сыртқы келбеті жағынан (мүмкін ішкі шынайы себептері бойынша) психологиялық ассоциация туғызатын немесе оның осы байланыстары көмескіленгендіктен логикалық қатынас өресі түсініксіз болып сақталып қалған өмірмәнділік ишаралар [2, 197 б.]. Рухани құндылықтар адамзат білімі, дүниетаным принцпі, философиялық тұжырым, адамгершілік нормалары мен саяси білім, яғни әлемнің рухани жетістіктеріне байланыстылардың бәрін жатқызуға болады. Рухани құндылықтың маңыздылығы әрбір адам (әлеуметтік субьект) өз бойында дамыту арқылы сезіне алады. Руханилықтың өзі – адам бойындағы ізгілік пен адамгершілікті, қайырымдылық пен мейірімділікті айқындаудың мөлшер, жеке болмыстың ұғым-түсінігінің көрінісі. Басқаша айтқанда әр адамның өзіндік қалыптасуы, өсіп-жнтілуі, дүниедегі алдына қойған мақсаты және өмір сүруінің тәсілі мен сара жолдары [3, 127 б.]. Салт-дәстүр мен әдет-ғұрып сан ғасырлар бойы қалыптасқан әрбір тарихи дәуір бойына толықтырылған, заманауи талаптар мен шарттардың қажеттіліктері мен сұраныстарына орай, үстемеленген күрделі түбірлестік құрылым. «Бұл жерде дөп басып айту өте қиын, аңыздардың бізге келіп жеткендерінің қайсысы ертеден, қандай діннің ұғымынан пайда болды, қандай сенімнің әсеріне ұшырады деген мәселенің төңірегінде қарама-қайшы, әртүрлі пікірлер бар» деген Ш.Уәлихановтың тұжырымы осы салт-дәстүр мен әдет-ғұрыптың эволюциялық қалыптасу құрылымын анықтауға да қатысты соншалықты күрделі мәселе болып табылады [4, 560 б.]. Қазақ халқының өз ұлтының мәдени-этникалық, тарихи жетістіктерімен шектеліп қалмай, басқаны да үйрену қажеттілігн ескеруі ұлттық тәрбиенің өркениеттілік жолдағы қадамдары болып саналады. Салт-дәстүрлер мен әдет-ғұрыпты жалпы халықтық дүниетаным тұрғысынан байыптап, концептуалды түсініктеме бере келіп, қалыптасуы мен дамуын эволюциялық хронологиялық бірізділік бойынша болмағанымен, құрылымдық-функционалдық тұрғыдан таразылап алуымыз қажет. Салт-дәстүрдің күрделі жақтарын қарастыра келе оның көпмәнділігін және күнделікті қажеттілігін атай келе мынадай топтауға болады: - руханилықтың адам өміріне қажетті фактор екенін ескере отырып әртүрлі психологиялық талаптармен тәжрибелік нәтежеге қол жеткізуді айта аламыз. - өмірдің маңыздылығын ескере отырып халықтың талғамы эстетикалық руханияттық ләззат алу адамның ішкі әлемін кеңейту, қарапайымдылықтан күрделенген әсемдіктің идеалын іздеу - қоғамдағы тәртіп әлеуметтік қатынастар, адамдар арасындағы қарым-қатынастың реттеушілік құралы болып табылады, бұл халықтың моральдық құндылығын ескере отырып қалыптасатын тәртіп не конституция. - адамның қоршаған ортаға, әлемге, дүниеге деген кеңпейілділік, барына қанағат танытушылық, өзі ғана емес елдің қамын ойлай отырып бірігу не синкретизм ұғымын айта алар едік. - ұлтжандылық не отансүйгіштік осы сөздің астарында көп мағына жатыр, еліне деген махаббат, сүйіспеншілік дала адамының кеңістіктегі көзқарасы, табиғатты пір тұтуы барлығы да адамға, жеріне, еліне деген аса бір құрметті білдіріп тұрғандай. - қазақ дүниетанымының ұлттық дәстүрлі онтологиясына келсек тарихи руханиятқа бай тұтас этностың философиялық көзқарасын атамыз. Көшпелі мәдениеттің ұрпақтан-ұрпаққа жалғасқан сабақтастығы бүгінгі жаңарған мәдениетке де өз септігін тигізіп отыр. Қазақ руханиятының тамыры тереңнен орын алғандықтан өміршеңдігіде белгілі бір шексіздікке ұласады. Ұлттық руханият көшпелі қазақ дүниетанымының тарихында қалыптасқандай немесе бүгінгі тәуелсіз Қазақстанның кезеңінде бірден туа салған құрылым, саяси-идеологиялық қондырма емес, адамның қанына сіңген ұрпақтар сабақтастығы арқылы ұлт рухының тарихи-мәдени түп тамырларынан жалғасын тауып келе жатырған байырғы ата тектерімізден тасыламданып, бүгінгі күнгі Қазақ елінің руханиялық дәрежесі мен өмір сүруінің витальдік күшінің біріктірілген құндылығын әшкерлеп бергендей. Ұлттық Руханият белгілі бір этностың тұтас рухани мәдениет болмысымен, тіршілік ету салттарымен, өмірлік құндылықтар жүйесімен, оның ішкі дүниесімен етене жақындасқан тұрақты, қағидалардың, даналық бастаулардың жүйеленген, обьективтендірілген жиынтығынан құралатын болғандықтан, оның зерттеліп қарастырылуы да әр қилы. Қазақ менталитеті тарихи сабақтастықпен ұласа келе заман ағымына сәйкес өз құндылығын байыта түсуде. Салт-дәстүр халықтың біте қайнасқан ішкі әлемін бейнелей отырып өміршеңдігін тұтас бір әлемге жаңартқандай. Тарихи руханияттың обьективтендірілген құрамдас бөліктері бүгінгі қазақ дәстүрінің маңызды факторларының бірі. Сондықтанда бүгінгі күнгі жар сала қарастырылып жатқан қазақ баласының дала өркениетіне тән ойлау психологиясы, тілдік қоры, мінез-құлқы аса бір танданарлық дүние бола алмайды. Ұлттық руханият – қазақ менталитетінің сақталып қалған өзегі екені ақиқат. Адам баласы өз жаратылысынан –ақ дүниені ақиқат қалыпында қабылдауға құштар екені белгілі. Қазақ дүниетанымына ғылыми танымның үдерісі қалыптаспас бұрын диалектикалық әдіспен онтологиялық қарым-қатынастың халық санасында орын алғаны көрініп отыр. Халықтың дүниетанымдық болмысы күнделікті өмір сүру тіршілігіне етене бірлесе отырып жақын орналасты. Қазіргі кездегі ғылымда адамның биоәлеуметтік табиғаты туралы пікір қалыптасты. Адамның жаратылысының алғы шартын теріске шығара алмаймыз, бірақ тұлға ретінде қалыптастыратын әлеуметтілік екені сөзсіз. Адам өмір сүруінің табиғи-биологиялық жағы әлеуметтік-мәдени факторлармен «адамданады» және сол ортаға түсіріледі. Ұлттық сана тарихи жәдігерге бай, философиялық дүниетанымы кең етек жайған, халықтың этномәдениеті өркендеп белгілі бір жетістіктерге қол жеткізген елде ғана өз мақсатына жете алады. Жалпы ұлттылық ұғымы белгілі бір қауымдастықтың әр түрлі әлеуметтік, табиғи қасиеттерге байланысты ішкі бір қауымдастықтың әр түрлі әлеуметтік, табиғи қасиеттерге байланысты ішкі бірлігін білдірсе, Ұлтжандылық жолындағы кісі осы ұлттық біртұтастықты барынша нығайту үшін барынша тер төгуді мақсат еткен жан болып табылады. Ал ұлтшылдық болса осы мақсаттың кейбір тұстарын абсолюттеуден туындайтын пайымдаулар мен әрекеттер жүйесі ретінде көрініс береді. Ұлттық рух белгілі бір халық өкілдерінің ғасырлар бойы қордаланған дүниеге деген қатынасының өзіндік қаймағы (квинтэссенциясы) ретінде көрініс берсе, ұлтжандылық оның әрбір мүшесінің дүниетанымында қалыптасқан өз жұртына деген қатынасының деңгейі болып табылады [5, 178 б.]. Қазақ халқының өмірлік аса қажетті ұлттық дүниесінің жалпы адамзаттық дүниеге қарай тасқыны оның адамгершілік ұстанымдарынан басталады. Халқымыздың ғасырлар бойы жасап кеткен тарихы — бүгінгі ұрпақ үшін аса баға жетпес үлкен қазына, мұра. Бұл мұраларымыз имандылық, ғибраттық, әдет- ғұрпымен, салт-дәстүрімен қымбат. Осынау ұрпақ тәрбиесінің қымбат қазынасын мұралыққа алған біздер оның ішіне үңіліп, одан өз болмысымызға тән бүгінгі ұрпаққа сабақ болатын қажетті дүниені жеткізе білу керек. Ұлт жастары өз өткенінен хабардар ғана болмай күн талабына сәйкес сол әлемді өз болмысында түсіну қажет. Өзін қазақпын деп санайтын әрбір жас жеткіншек казақтығын дәлелдей алатын істерімен өзгеге өнеге болуы керек. Ғасырлар қойнауынан жігері арта түскен, мәдениет біткенмен өз руханиятын тең ұстай алған, аса күрделенген үндестігі, бірлігі, түптеп келгенде, адамдықтың, руханилық пен имандылықтың негізі іспеттес дүние адам жанына жақын келеді. Ұлт рухын қарастыра келе қазақ философиясының, мәдениетінің келешек жас ұрпаққа берері мол деп білеміз. Ұлттық менталитет туралы қарастырғанда дін, тіл, салт-дәстүр мен әдет-ғұрып, әлеуметтік, философиялық, психологиялық дүние талдамына да тоқталып өттік. Тарихи бір тұтастыққа ие болған ұлт руханияты қаншама ғасырлар өтсе де өз құндылығын жоймай белсенді қарастырылуда. Әдебиет: 1. Жүнісов А. Бабалар дәстүрі. – Алматы, 1992. – 77 б. 2. Қазақ руханияты: тарихи-философиялық және этномедени негіздері. - А., 2013. – 197 б. 3. Абдрашева Б.Ж. Халық дәстүріндегі ұлттық құндылықтар // Халықаралық ғылыми конференция материалдары. А., 2007. – 127 б. 4. Қазақтардағы шамандықтың қалдығы // Уәлиханов Ш. Таңдамалы. 2 бас. – Алматы: Жазушы, 1985. – 560 б. 5. Нұрмұратов С.Е., Сағиқызы А. Ұлттық рух мәселесі хақында // Халықаралық ғылыми конференция материалдары. - А., 2006. – 178 б.
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# Жаһандану жəне қазақ менталитеті

Қазіргі кезде жаһандану мəселесіне ерекше назар аударылуда. Əлеуметтік-гуманитарлық білім жаһандану үрдісінің жағымды жəне жағымсыз жақтарын зерделеп, методологиялық жəне танымдық, аксиологиялық тұрғыдан ой қорытуда. Жаһандану үрдісінің экономикалық, саяси, əлеуметтік, ақпараттық, мəдени астарлары терең зерделенуде. Бұндай қарқынды жəне жүйелі зерттеулер əсіресе ХХІ ғасырда кеңінен етек алып отырғанын атап өткен жөн.

Жаһандану, кейбір ғалымдардың айтуынша, əлемдік сипатта дамып, бүкіл адамзат қоғамында түбегейлі бұрын-сонды болмаған өзгерістер мен жаңғырулар əкелуде. Жаһанданудың басты типтік жəне сапалық көрсеткіштеріне транстерриториялық сипаттағы экономикалық-шаруашылық, сауда- қаражаттық, мəдени, ақпараттық байланыстармен өзара əрекеттердің интенсивті түрде дамуын, қаржы-экономикалық нарығының пайда болуы мен тауар, капитал, жұмыс  күшінің интернационалдық сипат алуын, трансұлттық корпорациялардың пайда болуын жатқызуда.

Сонымен қатар қазіргі қоғамдық даму тенденциясына сай келетін белгілі бір сипаттағы идеологиялық ұстаным, нарықтық экономика, демократиялық сипаттағы əлеуметтік-саяси жүйе, дүниетанымдық плюрализм, конституциялық тұрғыда бекітілген адам құқын қамтамасыз ететін институциялық тетіктер, мемлекетаралық жəне мемлекеттен жоғары тұратын саяси жəне құқықтық институттар құруды жаһандану үдірісінің басты көрсеткіштері ретінде қарастыруда [1].

Жаһанданудың экономикалық, саяси көрсеткіштерімен қатар, мəдени көрсеткіштеріне де ерекше назар аударылуда. Кейбір ғалымдардың пікірінше, жаһанданудың мəдени бөлімі жоғарыда аталған көрсеткіштердің негізгісі жəне «локомотиві», басқа салаларды анықтаушы күш ретінде танылуда. Ю.М.Лотман бойынша, «мəдениет — биосфера тəрізді құрлымдықтың генераторы, осынсымен ол адамдар айналасында əлеуметтік саланы құрайды, өмір сүруге жағдай туғызады, бірақ ол органикалық емес, қоғамдық» [2]. Шындап қарасақ, жаһанданудың негізінде белгілі бір сипаттағы құндылықтар, мəдени ұстанымдардың жатқаны белгілі. Жаһанданудың  сценарийі американдық үлгіде жүруде. Ол жаһанданудың базисі, доминанты ретінде, оның салдарынан бұрын басты себебіне, детерминанттық күшіне айналып үлгірген.

Батыстық мəдениет негізінде пайда болғанмен, ол мəдениеттің мəні мен формасы жағынан американдық болып қалуда. Осындай жағдайда жаһанданудың əр түрлі баламалық тұрғыдан тарихи- мəдени негіздері болуы керек, жаһандану жергілікті, аймақтық мəдениеттің ерекшелігін ескеру негізінде даму керек деген де ойлар жиі айтылуда. Мəселен, Қытай, Рессей, Иран, Үнді, Түркия елдері  жаһандану   үрдісінің  негізінде  жергілікті  аймақтардың  мəдениеті  мен     тұрмыс-салтыныңерекшелігі жату қажеттігін көрсете отырып, баламалық негіздегі жаһанданудың тұжырымдарын жасауда.

Бұдан шығар қорытынды, американдық мəдениетіне негізделген жаһанданудың əмбебаптық үлгісі ешкімді қанағаттандырмайтындығы жəне оған деген қарсылықтың күннен күнге үдей түсуі.

Американдық үлгідегі жаһандану, əлемдік қаржы жүйесін дағдарысқа тіреді. Қаржылық олигархия, банкі-қаржылық капиталы əлемдік нарықты, құнды қағаздарды, инвестициялық  ахуалды өз қолдарына қарата отырып, жаһанданудың монетарлық либерализмге негізделген идеологиясы мен мəдениетін, қала берді өмір сүру стандартын ұсынуда.

Кейбір дерек көздері бойынша, «трансұлттық компаниялар əлемдік ішкі өнімнің 75 % өз бақылауында ұстауда. Олардың ақшасы бүкіл мемлекеттің орталық банкілеріндегі ақшасын қосып есептегенде 5–6 есе көп. Трансұлттық компаниялар əлемдік өнеркəсіптік өндірістің 1/3-тен ½ дейінгісін бақылауда» [3]. Осындай алпауыттық экономикалық саясат ұлттық экономиканың тəуелділігін арттырап қана қоймай, жергілікті мемлекеттердің де экономикалық еркіндігін шектеп нарық экономикасына жат əділетсіз, біржақты өнім айырбасын туғызуда. Бұл жағдайда бəсекелестік туралы айтудың өзі де артық.

Біржақты экономикалық, қаржылық тұрғыдағы өктемдік американдық жəне еуропалық мəдениеттің жергілікті мəдениеттен артықшылығын көрсету ұстанымдарын тудыруда. Мұндай сыңаржақты көзқарастың негізінде «еуропакіндіктік» қағида жатқаны белгілі. Осы тұрғыдан қарар болсақ, лидер болуға ұмтылған қандай да болмасын ұлт экономикалық, ақпараттық, технологиялық үстемдігін пайдалана отырып, өз құндылықтарын, көзқарастық ұстанымдарын, мінез-құлықтық үлгісін басқаға таңатыны белгілі. Тіпті керек десеңіз, стратегиялық тұрғыдан мəдениет экономикалық үстемдік жүргізудің басты құралы ретінде пайдаланылады.

**Жаһанданудың мəдени динамикасы «орталық — шет» дилеммасы контексінде жүріп жатқаны белгілі.** Егерде осы дилемма шеңберінде жаһандық мəдениет пен ұлттық мəдениеттің сұхбаттық қатынастарын қарайтын болсақ, одан біз міндетті түрде біржақтылық пен үстемдік үлгісінің бар екенін жəне бұл сұхбаттық қатынастардың біртекті емес екендігін көреміз. Бұдан шығатын қорытынды ұлттық, аймақтық, мəдениеттердің əзірге, жоғарыда аталған объективтік жағдайларға байланысты, жаһандану үрдісінің басты субъектісі бола алмайтындығы. Ол үшін «орталық — шет» дилеммасынада қандай да болмасын сұхбаттық қатынас төзімділік, өзарасыйластық, теңдік пен əділеттілік қағидалары негіздерінде жүруі қажет. Болмаған жағдайда, қайшылық, өзара түсінбестік орын ала беретіні сөзсіз.

Жаһандану жағдайында мəдени ықпалдастықтың бəрі жақсы немесе ұлттық мəдениетті сақтаймыз деп томаға-тұйықтыққа салыну арқылы сыртқы дүниемен, басқа мəдениетпен қарым- қатынасқа түспеу немесе ұлттық мəдениеттің архаикалық түрін консервациялаумен шектеу де сыңаржақтылық болар еді. Сондықтан бұл жағдайда көп нəрсе ұлттық мəдениеттің ішкі мүмкіндіктеріне, сыртқы ықпалдарды шығармашылық тұрғыдан талғампаздық биігінен қабылдай білуге, бəсекелестік қабілетіне де көп нəрсе байланысты.

Кейбір зерттеушілер ұлттық мемлекеттің өркениет көшінде үлесудің бірден-бір жолы елдің демократия, азаматтық қоғам, либералдық құндылықтарды қабылдауында деп біледі. Өз кезегінде, бұл үрдіс екі бағытта қарастырылады: əмбебаптық жəне консервативтік [4]. Бірінші бағыт бойынша демократия мен ұлттық құндылықтар арасында тікелей байланыс жоқ, аталған құндылықтар бүкіл адамзат баласына ортақ. Ашық қоғам, нарық, адам құқы тəрізді құндылықтар — өркениет негізі. Олар ұлттық тіл, мəдениет, менталитет тəрізді құндылықтардан қашанда жоғары. Бұл көзқарас батыстық өркениет құндылықтары негізінде пайда болған көзқарас десе де болады;  екіншісі, өркениет көшіне ілесу тек қана ұлттық ерекшеліктерімізді, тіл мен ділімізді, дінімізді сақтай отырып, тек сол негізде азаматтық қоғам құндылықтарын дамытуға болады. Осы бағытқа «еуразиялық» тұжырымдама негізінде дамып отырған еуразиялық менталитет, мəдениет идеяларын да жатқызуға болады. Біз екінші бағытты қолдайтынымызды жəне оның Қазақстан үшін тиімді екенін баса көрсеткіміз келеді. Бұл жерде бар мəселе ұлттық менталитеттің даму ерекшеліктеріне тікелей байланысты болып отыр. Əрине, ұлттық менталитеттің ішкі мүмкіндіктерін, пассионарлық энергиясын жаһандану үрдісінде дұрыс, тиімді пайдаланудың маңызы өте зор. Бұл жолда бізге үлгі, серік болар елдер де жоқ емес. Мəселен, Жапония елі. «Жапондық рух, батыстық технология» қағидасын ұстанған олар ұлттық менталитетті жаһандық үрдіспен сəтті ұштастырып  келеді. Сонымен, бүгінгі ұлт менталитетінің ахуалы қандай, қандай құндылықтар мен көзқарастар жаһандану жолында бізге серік бола алады, қандай құндылықтардан біз арылыуымыз керек деген сұрақ төңірегінде ой тарқатып көрелік.

**Жалпы ұлт менталитеті туралы əңгіме ұлт бар жерде ғана айтылуы тиіс. Ұлт жоқ жерде,   немесе «қазақстандық   ұлт»   концепциясы   төңірегінде,   мұндай   əңгіме   қозғаудың   басы   артық.  Себебі «қазақстандық ұлт» идеясы — ұлтсыздануға апарар бірден-бір жол, жаһанданудың ықпалына механикалық тұрғыдан бейімделу негізінде пайда болған саяси-идеологиялық конструкция.** Басқаша айтқанда, «қазақстандық ұлт» концепциясы ашық қоғам жағдайында, батыс құндылықтарын шектен тыс тықпалаудан пайда болған саяси тұжырымдама. Мұндай идеологиялық конструкцияның ментальдық, тарихи, мəдени, рухани, тілдік негіздері Қазақстан қоғамында əртекті. Ол тұтастық сипатта қалыптаспаған. Себебі «қазақстандық ұлт» қай тілде сөйлеуі керек, оны  тұтастық тұрғысынан алғанда сапалық көрсеткіштері мен ерекшеліктері қандай, мəдениеті мен салт-дəстүрі қалай болмақшы деген сан сұрақтарға əзірге анық жауап жоқ. Əр түрлі көзқарастар мен пікірлер, ұстанымдар бар. Бірақ олар жүйеленбеген. Басқаша айтқанда, «қазақстандық ұлт» идеясының саяси конфигурациясы қалыптасқанмен онтологиялық негізі əзірге айқын емес. Оның өзінде бұл конфигурация иманентті сипаттағы қайшылықтарға толы жəне өзінің ішкі даму  потенциылында басқа факторлардан бұрын саяси факторларға тым көп орын берілген. Сондықтанда будандық сипаттағы құндылықтар «қазақстандық ұлттың» əмбебаптық негізі бола алмайтынын жəне жалпы ұлтты біріктіру мен топтастыруда əлсіз екендігі байқалады.

Қазақстан ұлттық құрамы жағынан тек қана полиэтникалы ғана емес, сонымен  бірге, менталитеті жағынан да əр сапалы. Онда жалпылама тұрғыдан айтқанда параллельдік бағытта дамып отырған шығыстық жəне батыстық менталитет қалыптасқан. Осындай параллельдік сипаттағы менталитетке қарамастан, ұлтаралық татулық, өзара сыйластық, комплиментарлық негізде өзара диалог орныққан. Қазақстанның басқа мемлекеттермен салыстырғандағы басты ерекшелігі  де осында. Ал оның тарихи негізі тереңде, ол ғасырлар бойы бірге өмір сүрудің, тағдырдың ащысы мен тұщысын бірге көрудің нəтижесі. Соның арқасында «қазақстандық менталитет» қалыптасуда. Десекте, оған ерекшелік тəн болғанмен, жалпылық тəн емес.

Қандай да болмасын ерекшеліктің тамыры, тегі болатыны белгілі. Тамыр, тек сапалық қасиеттер арқылы өлшенетінін ескерсек, қазақстандық менталитеттің өлшемі, межесі қазақ халқының құндылықтары болып табылады. Қазақстандық менталитеттің құрылымдық сипатының ішкі өлшемі, қозғаушы күші, жүзеге асуы да қазақ халқының құндылықтарына тікелей байланысты. Елбасы Н.Ə.Назарбаевтың Қазақстанның болашағы қазақ тілінде деуі де сондықтан. Демек ұлттық ерекшелікті елемей, ескермей, «азаматтық ұлт» туралы тұжырым жасау сыңаржақтылық. Өкініштісі, кейбір ғалымдар мен саясаткерлер «азаматтық ұлтты» қазақ халқынсыз, оның тілінсіз жəне менталитетінсіз көз алдына елестеткісі келеді. Елестету былай тұрсын, тіпті армандайтындар да көбеюде. Тіпті ұлт туралы айтпаңдар, ол кешегі заманның феномені, бүгін ел туралы айту қажет дегенді алға тартады. Бұл бос əурешілік, ұлтсызданудың талайын басынан кешірген, «мың өліп, мың тірілген» қазақ, енді оған жол бермейтініне сенімдіміз. Өйткені заман өзгерді, ұлттық сана өсті, қазақ оңы мен солын, жақсысы мен жаманын ажыратар деңгейге жетіп қана қойған жоқ, сонымен қатар өз мүддесін қорғауға да шамасы келді. Бұны ескермеу, қазақ халқымен санаспау ақиқатқа жасаған қиянат болар еді.

**ХХ ғасыр басындағы қазақпен ХХІ ғасырда** өмір сүріп жатқан қазақтың мінез-құлқы мен құндылықтарды таңдауында айырмашылық бар екені рас. Қазақ менталитетінде этникалық құндылықтармен қатар азаматтық құндылықтарда қалыптасуда. Бұл өмір талабы, ұлттың əлеуметтенуінің нəтижесі. Бұл ұзақ, күрделі процесс. Оны ескермеуге болмайды. Бұл үрдіс басқа да ұлт өкілдері менталитетінде бар. Қазақстанды өз отаным деп түсінетіндердің саны жылдан жылға артуда. Дегенменде, жаһандану барысында ұлттық келбетімізді сақтау үшін ұлт менталитетіндегі қалыптасқан, тарихи сыннан өткен, топтастырғыш моральдық-этикалық, адамгершілік, қасиеттерімізді қоғамдық дамудың рухани негізі ретінде қараудың маңызы өте зор.

Жаһандану барысында ұлт менталитеті мен тіл арасындағы байланыс та алдыңғы қатарлы мəселенің біріне айналуда. «Үш тағандық тіл» туралы соңғы кезде жиі айтылып жүр. Қоғамдық пікір əр түрлі болғанмен, полилингвистикалық идея нақты тұрғыдан жүзеге асуда. Жоғары оқу орындарында қазақ, орыс, ағылшын тілдерінде студенттерді оқыту бүгінде əдетке айналған. Біздіңше, бұл жердегі басты мəселе, тіл ұлттық ойлаудың өзара байланысы жайында болмақшы. Тілсіз ұлттық ойлаудың болмайтыны белгілі. Тіл арқылы ұлт өзінің менталдық болмысын, өмір тіршілігін, дүниетанымын бейнелейді. Ұлттық тіл неғұрлым бай болса, дүниені бейнелеу соғұрлым нəрлі, əсерлі болып келеді. Жаһандану барысында қазақ тілі қорының байлығына, оның дүниені бейнелеу қызметіне шүбə келтіріушілер жеткілікті. Олар тілдік саясатты сынаған болып, қазақ тілі аграрлық қоғамның тілі, индустриалдық  қоғамның дамуын бейнелей  алмайды деген пікірлерді  алға   тартуда.

Мұндай көзқарастың ең басты кемшілігі, тілдік саясат пен қазақ тілінің теориясын шатастыруы. Ал шындығына келгенде, қазақ тілінің байлық қоры қоғамдық өзгерістерді бейнелеуге əбден жеткілікті екендігіне ешкімнің күмəні болмаса керек.

Жаһандану заманында қазақ халқы менталитетінің этномəдени архетиптерін саралаудың да маңызы өте зор. Этномəдени архетиптер қатарына кеңпейілділікті, жомарттықты, ашықтықты, бөтенді жатсынбауды, төзімділікті жатқызуға болады. Бұл аталған архетиптер — бүгінгі қазақ дүниетанымының, рухани болмысының, іс-қимылының басы, негіздері. Нарықтық қатынастар мен демократиялық құндылықтарды игерудегі икемділік таныту астарының көзі де осы аталған архетиптермен байланысты. Дегенмен де тек пайда мен табысты мұрат тұтқан қоғамда шектен тыс жомарттық пен кеңдік танытудың да шегі, өлшемі болуы керек. Мұндай құбылыстар, əсіресе ұлттық мүдделерімізді əлем алпауыттарының алдында қорғауға келгенде сезіліп қалынып жүрді. Ұлттық мүддені қорғау барысында шамадан тыс жомарттық танытудың өзі ұлт менталитетінің нарық заманына бейімделмегенін, экономикалық, саяси тəжірибенің аздығын көрсетті.

Бізде нарықты тек таза экономикалық қатынастар ретінде қарастыру қалыптасқан. Негізінде мұндай методологиялық тұғырнаманың дұрыстығын мойындай отырып, нарықтық қатынастардың басқа да жақтары бар екенін ұмытпағанымыз жөн. Нарық тудырған құндылықтарды қабылдау, оның тиімділігін, бəсекелікке қабілеттілігін жүзеге асыру тек техникалық, технологиялық, ұйымдастырушылық жағдайларға ғана байланысты емес, сонымен қатар нарық субъектісі болып отырған халықтың менталдық болмысына да тікелей қатысты. Өкінішке орай, нарық пен менталитет арасындағы байланысты зерттеу қоғамдық ғылымдар, əсіресе философияда дұрыс жолға қойылмаған. Қазақстанда экономикалық психология, экономикалық социология, еңбек социологиясы тəрізді бүгінгі қоғамға аса қажет ғылымдардың кенжелеп дамуының арқасында бұл мəселелер үнемі көзден таса болып қалуда. Осы олқылықты толтырудың уақыты жеткен тəрізді.

Егер қазақ халқының жүріп өткен тарихи жолына үңілетін болсақ, оның менталитетінің даму ерекшелігі негізінен мал шаруашылығымен байланысты болғанын білеміз. Көшпенді қазақ ұғымында еңбекке деген қатынас еңбектің мазмұны мен сипаты арқылы анықталмай, көбіне оның нəтижесінде көрінді. Сол себепті ұлт менталитеті мен дүниетанымында «Еңбегіне қарай өнбегі», «Бейнетің қатты болса, татқаның тəтті болар» деген түсініктер қалыптасты. Бұл ұстанымның маңыздылығы сол, ол ұлт менталитетінде еңбектің орны мен ролін анықтауға өз септігін тигізді.

Қазіргі ғылыми-техникалық прогресс еңбекті ғылыми тұрғыдан ұйымдастыруды, еңбек мəдениетін сақтауды, жаңа технологиялық қатынастарды енгізуді талап етуде. Нарықтық экономика іскер, өзіндік шешім қабылдай алатын, табыс пен пайда көзін білетін, еңбекті дұрыс ұйымдастыра алатын мамандарға деген сұранысты күшейтті. Осы тұрғыдан келгенде, қазақтардың нарыққа тез бейімделуінің үш себебі бар екенін атап өтейік. Біріншісі, оның білімділігі, екіншісі, демографиялық тұрғыдан қазақ халқының жастығы, үшіншіден, жаңалыққа, жаңаға құштарлығы мен төзімділігін ерекше атап өткен жөн.

Нарықтық экономика қазақтарды үнемшілдікке үйретуде. Үнемсіз экономикалық жағдайда өмір сүріп, еңбек өнімділігін арттырудың мүмкін еместігіне көпшіліктің көзі жетуде. Əрине, бұл мəселе əлі толық шешіліп болған жоқ, менталдық болмысымызға үнемшілдік құндылық ретінде əлі тереңдей орнықпай отыр. Дегенмен де сең қозғалған тəрізді. Ендігі жерде қазақ менталитетінде «қанағат» ұғымын орнықтыру қажет. Қанағат еңбекке емес, байлыққа байланысты болуы тиіс. Сонда адамдар ақшаның құлы болмайды, адамдар арасын заттық қатынастар емес, рухани қатынастар анықтайды. Бұл қағиданың жүзеге асуы қоғам дамуына тікелей байланысты. Прагматикалық, заттық құндылықтар адамдар санасын билеп тұрғанда, «қанағат» ұғымын құндылық ретінде ұлт менталитетінде сіңірудің маңызы зор. Өкінішке қарай, бүгінде адамдар заттардың құлына айналуда. Байлық адамдарды байлауда, өз үстемдігін жүргізуде. Біздіңше, оның ең басты себебі тарихи тұрғыдан қазақ менталитетінде байлықты құрметтеудің қалыптаспағаны жатса керек.

**Қазақтың ХХІ ғасырдағы еңбек сайысы мен нарық бəсекесінде жеңіп шығуы үшін тағы бір қажетті қасиет — ол кəсіби шығармашылықты шыңдау, үнемшіл болуға ұмтылу. Қазақ үнемдеуге келгенде шорқақтау. Нарық заманында есепсіз дүние жоқ, бəрі санаулы. «Судың да сұрауы бар» дейтін қазақ, əзірге сөзден іске кірісе алмай отыр. Ысырапшылдықтың ұлт менталитетінде тереңдеп енгені соншалықты, кейбір жағдайларда шектен шығып жататын кездер де ұшырасып қалады. Сондықтан үнемдеу, ысырапшылдыққа жол бермеу қазақ менталитетін нарық заманына сай тəрбиелеудің бір бағыты болмақшы.**

Бүгінгі қоғамның өзекті мəселелерінің бірі — жер мəселесі. Халықтың бақыты да, байлығы да, болашағы да осы жер мəселесіне байланысты болып отыр. «Жер тағдыры — ел тағдыры», «Жерсіз — халық жетім, иесіз — жер жетім» деп дана халқымыз асыл сөз қалдырғанмен, нарық заманында жер мəселесі төңірегінде əр түрлі көзқарас орнығуда. Бүгінгі таңда осы дана сөздің алғашқы тіркесі емес, кейінгісі, яғни, «Иесіз — жер жетім» деген қағида жүзеге асуда. Осы жағдайда қазақты жер игерушіліктен жер иеленушілікке үйретудің де маңызы зор. Иеленушілік пен мұрагерлікті қазақ менталитетінде орнату, оған елді тəрбиелеудің маңызы зор болып отыр.

Қазақ халқы менталитетінің қазіргі кезеңдегі даму ерекшеліктері экологиялық мəселелердің дұрыс шешілуімен де тығыз байланысты болып отыр. Ұлт пен мемлекеттің шынайы қауіпсіздігі, оның генофондының сақталуы да осы экологиялық ахуалға тікелей байланысты. Кейбір ғалымдардың айтуынша, индустриалдық дамудың соңғы жүз жылы ішінде атмосферадағы көмір қышқыл газының көлемі — 15–20 %, шаң-тозаң 10–20 % жеткен. Семей полигонында атом қаруын сынау нəтижесінде Семей өңірі тұрғындары арасында жүрек, қан қысымы, құрт аурулары саны көбеюде. Тіпті мутагендік ауытқулар да пайда болуда. Осының барлығы қазақ халқының генофондына кері əсерін тигізуде. Əрине, мұндай деректерді көптеп келтіруге болады. Бірақ біздің айтар ойымыз, экологиялық мəселелер негізінде жатқан адамдардың табиғатқа деген көзқарасы мен дүниетанымындағы моральдық-этикалық құндылықтар жайында болмақшы.

Табиғатқа деген қандай да болмасын моральдық-этикалық, эстетикалық көзқарастар мен іс- əрекет белгілі бір мəдениет пен əлеуметтік дамудың нəтижесі екені белгілі. Мəселен, көшпенділік өркениет тұсында адамдардың табиғатқа деген қатынасы гармониялық негізде дамыды. Адамдардың табиғатқа деген қарым-қатынасының менталдық негізінде «зиян келтірме», «обал жасама» деген рухани таптаурындар мен дəстүрлі тыйымдар жатты.

Экология мəселесі — техногендік өркениеттің жемісі. Оның негізінде еуропалық гуманизм мен ағартушылық туғызған рухани парадигмалар жатыр. Еуропалық гуманизм адамдар менталитеті негізінде табиғатты, қоршаған ортаны «өзгерту» қағидасын қалады. Табиғатты билеу, меңгеру, бағындыру, өзін табиғаттан жоғары санау басты менталдық қағидаға айналды. «Біз табиғаттан қайыр күтпейміз, біздің міндетіміз — табиғаттан алу» деген ұстанымның пайда болу себебі де осында. Сондықтан да бүгінгі экологиялық апаттар көзін тек экономикалық немесе технологиялық қатынастардың əлсіздігінен іздеп қана қоймай, адамдардың менталдық болмысынан, оның негізінде жатқан рухани құндылықтар жүйесінен де іздегеннің артықтығы жоқ.

Менталдық болмыста «ластану» деген түсінік бар. Біздің ойымызша, экологиялық апаттар негізінде «тұлғасыздандыру» мен менталдық ластану процесі жатыр. Егер, эколог-мамандардың айтуынша, табиғаттағы биологиялық əр тектіліктің, əр түрліліктің жойылуы энтропиялық процестердің көрінісі десек, «тексіздіктің», «табиғатты бағындырудың» ұлт менталитетінде орын алуын экологиялық апаттың рухани негізі деп қарауымыз керек. Ал «еуропакіндіктіліктің» қашанда мəдени əр тектілікті жоюға ұмтылып келгенін ескерер болсақ, ХХІ ғасырда экологиялық менталитет негізінде батыстық үлгідегі емес, керісінше, ұлттық сипаттағы рухани үлгілер қалануы керек. Бұл жағдай, əсіресе жаһандану жағдайында ерекше маңызға ие болып отыр деп айтуға толық негіз бар.

**Сонымен, «жаһандану барысында қазақ халқы менталитетіндегі басты топтастырғыш құндылықтарымыз қандай?» деген сұрақ туындайды. Біздіңше, олар мыналар:**

* қазақтың дəстүрлі менталитетінде демократия тек биліктің бір түрі ғана емес, сонымен бірге сыйласудың да көрінісі. Сыйласу — өзара түсінік, мəмілелік, ашықтық, сөз бостандығы, ар, ұлттық намыс бүгінгі жаһандану заманында қалыптасып жатқан демократияның институциялық құрлымдарының негізінде жатуы керек. Демократия саяси топтардың билік жолындағы «саяси ойыны» емес, керісінше, олардың халық алдындағы саяси, моральдық, рухани жауапкершілігі. Ол үшін «саяси жүйенің бірігуі», «қоғамның бірігуі» негізінде «менталдық бірігу» идеясы жатуы керек. Менталдық бірігу негізінен тысқары жүргізілген «бірігулер» қашанда күштеу, қинау, жасанды, жалған екенін есте ұстағанымыз абзал;
* қазақтың жақсы бір қасиеті — өзгені тыңдай білетіні. Өзгені тыңдау мен өзіңді танудың айырмашылығы бар. Өзгені тыңдау негізінде үйрену бар. Қазақ менталитетінің бір ерекшелігі, өзін танығаннан өзгені тыңдағанды жақсы көріп тұратыны. Өзгені үнемі тыңдап, бөтеннің ақылымен өмір сүру жақсы қасиет емес. Өзіңді тану арқылы өзгені тыңдау — даналық, өзгені тыңдау арқылы өзіңді тану — кемістік. Бүгінде бізге жетпей жатқаны өзіңді тану. Өзін таныған халық қана басқамен терезесін тең ұстайды, жалтақтамайды, біреудің айтқанымен жүре бермейді. Кезінде қазақтың еліктегіштік психологиясын жақсы білген Абай: «Орыстың ғылымы, өнері — дүниенің кілті, оны білгенге дүние арзанырақ түседі. Бірақ осы күнде орыс ғылымын баласына үйреткен жандар соның қаруымен тағы қазақты аңдысам екен дейді. Жоқ, ондай ниет керек емес. Малды қалай адал еңбек қылғанда табады екен, соны үйретейін, мені көріп жəне үйренушілер көбейсе, ұлықсыған орыстың жұртқа бірдей законы болмаса, законсыз зорлығына көнбес едік деген ниетпен үйрену керек» деп еді [5]. Орыс тілін білгендерге шынында да дүние арзанға түсті. Билік пен байлыққа жетуде жолдары болды, айы оңдарынан туды. Бірақ біртұтас халық (орыс жəне қазақ тілді) болып екіге бөлінді. Тілдік негізде ыдырау басталды, қазақ бірін-бірі түсінуден қалды. Осы жағдайда қазақ халқы үшін тілдік бірлік ауадай қажет. Оның үстіне діндік құндылықтар негізінде ыдырауды да естен шығармаңыз. Қысқаша айтқанда, тілің мен дініне, діліне берік болу қандай да болмасын рухани бірліктің басты кепілі болып қалмақшы. Сонда ғана басқаға үлгі-өнеге көрсете аламыз;
* мəмілелік менталитетті қалыптастыру қоғамдағы азаматтық, ұлтаралық, саяси келісімдерді тереңдету кепілі. Мысалға, Қытай, Өзбек, Ресей мемлекеттерімен шекара мəселесін мəмілелік тұрғысынан шешуі сырт көзге сыртқы саяси дипломатияның жеңісі тəрізді. Ал, түптеп келгенде, бұндай күрделі мəселені даусыз, жанжалсыз, сабырлылық тұрғысынан шешу қазақ халқы менталитетінің мəмілелік сипатының шынайы көрінісі екені сөзсіз. Қазақ менталитетіндегі мəмілелік ұстанымын қоғамдық, саяси мəселелерді шешудегі басты қағида ретінде ұстануға болатынын өмірдің өзі дəлелдеп отыр.

**Сондықтан жаһандану барысында қазақ халқы менталитетінің басты көріністер  болып табылатын гуманистік құндылықтар негізінде қазақстандықтарды топтастыра отырып, сыртқы мəдени, рухани ықпалдарға қарсы оның ішкі «иммунитетін» күшейту, бəсекелестік жағдайында өмір сүруге үйрету дамудың басты көзі болып табылады. Біреудің аруағына табынып-тамсанбай тектілік танытатын уақыт келді. «Тегіңе тартсаң — тозбайсың» деп, дана халық бекер айтпаса керек. Тектілік иегершілікке, мұрагершілдікке итермелейді. Ұлт менталитетінің тұтастығы да, бүгінгі ұрпаққа үлгі болар ұстаным да осында болса керек. Қазақстантану қазақ менталитетін зерттеуден, танудан басталады.**
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**Подходы к определению понятия «менталитет»**

Менталитет - система своеобразия психической жизни людей, принадлежащих к конкретной культуре, качественная совокупность особенностей восприятия и оценки ими окружающего мира, имеющие надситуативный характер, обусловленные экономическими, политическими, историческими обстоятельствами развития данной конкретной общности и проявляющиеся в своеобычной поведенческой активности. Сам термин «менталитет» изначально появился не в психологической науке, а был в первой трети 20 в. введен в этнологии и истории, а затем уже привнесен в сферу психологического знания и с самого начала наиболее активно стал использоваться в психологии больших групп. Менталитет складывается посредством социализации больших человеческих сообществ, объединенных общностью социального положения, национального единства, фактом территориальной концентрации.

Проблема менталитета становится главным, определяющим фактором развития современного и будущего человечества, так как каждый народ имеет свой образ мышления, общую духовную настроенность, связанную с этическими особенностями его развития [4, с. 145].

Между тем, однозначного представления о сущности понятия «менталитет» не сложилось. Интерес к менталитету восходит к ранним психологическим исследованиям, но разработка его проблематики носит достаточно неопределенный характер, по образному выражению И. В. Герасимова: «Мода на термин «менталитет» во много раз превосходит и опережает опыт реального прикладного освоения этой гипотезы».

Слово «менталитет» в переводе с латинского языка означает «умственный», «мышление», «образ мыслей», «душевный склад». Впервые это слово стало использоваться еще в 14 в.

В соответствии с взглядами Ф. Граус: «Словом «менталитет» называется часто все то, что не подпадает под определение понятий «политика», «социально-экономические отношения», «обычаи», «законы». Понятие «менталитет» так же неопределимо, как понятие «культура» или «идеология», что не исключает, однако, возможности его описания. Менталитет - это «общий тонус» долговременных форм поведения и мнений индивидуумов в пределах групп. Менталитет часто противоречив, он образует специфические «вживленные образы», стереотипы мнений и действий. Он проявляется в предрасположенности индивидуума к определенным типам реакций - собственно, он является их механизмом [2, с. 243].

В начале 90-х российскими исследователями были сделаны первые попытки дать новому термину определение. Вклад в разработку внесли и отечественные ученые как близкие к методологии новой интеллектуальной истории - А.Я. Гуревич, А.П. Ястребитская, В.П. Даркевич.

Одни из первых определений менталитета были довольно размытыми, например, «менталитет - духовно-психологический облик общества». Позднее менталитет стали определять как совокупность представлений, воззрений общности людей определенной эпохи, географической области и социальной среды, особый психологический уклад общества, влияющий на исторические и социальные процессы. Данное понятие используется главным образом для обозначения оригинального способа мышления, склада ума или даже умонастроений (например, национальный - грузинский, русский, немецкий). Такое понимание менталитета практически отожествляет понятие «менталитет» с массовым сознанием, что, в свою очередь, делает это понятие ненужным.

Менталитет можно рассматривать как наиболее константную, глубинную часть психического склада нации. Менталитет имеет особые каналы трансляции, позволяющие ему передаваться из поколения в поколение. Чаще всего менталитет одного народа реконструируется исследователями путем сопоставления с менталитетом другого. Он выражает жизненные и практические установки людей, устойчивые образы мира, эмоциональные предпочтения, свойственные данному сообществу и культурной традиции.

Менталитет формируется в ходе длительного исторического развития данного этноса и определяет национальный характер, национальную модель экономического и социального поведения, а ментальные конструкции являются, по сути, стержневыми особенностями различных культур, позволяющими так или иначе классифицировать эти культуры. Наличие устойчивых особенностей национального менталитета не означает, однако, что он представляет собой некую неподвижную метафизическую сущность. На самом деле, национальный менталитет меняется, хотя и очень медленно. Механизм этого изменения носит весьма специфический характер: он осуществляется не путем перестройки, а посредством наслаивания поверх древних архетипов новых и новых смысловых пластов.

Для менталитета характерны подсознательный характер реагирования и высокая устойчивость, неподатливость населения воздействию со стороны государства и социальных институтов при попытках коренного изменения его образа жизни, социальных и культурных условий.

**Факторы, определяющие тип менталитета**

Менталитет включает в себя систему ценностей и целей данной личности в рамках характерных для нее наборов убеждений.

Основными факторами, определяющими тип менталитета, являются:

индивидуальная эволюция;

биологические факторы (уровень физического и психического здоровья, детские болезни);

менталитет родителей;

воздействие со стороны отдельных личностей: тренеров, старших друзей, случайных прохожих;

школа и иные социальные учреждения;

литература, прочитанная в детстве и юности;

кинофильмы, просмотренные в детстве и юности;

иные формы искусства (кроме литературы и кино);

случайные или намеренные медитации.

Особенности менталитета человека наиболее ярко проявляются в стрессовых ситуациях, когда возникает «конфликт целей».

ғасырлар бойы елдің тұрмыс-тіршілігіне, табиғатына, тарихи жағдайларына байланысты дамып, қалыптасқан. Айталық, қазақтың ұлан-байтақ жерді алып жатуының өзі халқымыздың бойындағы, батырлық, ерлік дәстүрді тудырды.Содан, отанын сүю, елін қорғау ер азаматтардың міндетіне кірді де. Ауыз әдебиетіндегі батырлар бейнесі осылай жасалынған. Осы бір қадір-қасиеттер жас ұрпақтың бойына сіңіп, ұлттық идеологияның қалыптасуына негіз болды. Осы тұста, «Қалыптасып, халықтық әдеп-әдетке айналған – ұлттық мінезге заман лебі әсер етпей ме?» деген сауал туындайды. Жалпы, ұлттық мінез дегеніміз не, ол қалай, қандай себептерменен қалыптасады? Онда ұрпақтан-ұрпаққа ұласқан тектік-қандық (гендік) қадір-қасиет бола ма? Бұл мәселелер ғылыми- теориялық жағынан қалай зерттеліп, зерделенілген? Міне, осындай сауалдардан соң, сөз жоқ, «Қазақтың ұлттық мінезі және менталитеті қандай?» деген мәселенің туары анық. Осыған орай, «Келелі кеңестің» кезекті отырысына халық жазушысы Қабдеш Жұмаділовті, академик Асқар Жұмаділдаевті, профессор Жақан Молдабековті, дінтанушы Құдияр Біләлді, «Ұлт тағдыры» қозғалысының төрағасы, саясаткер Дос Көшімді, саясаткер, психолог Жарас Сейітнұрды, «Ақиқат» журналының қызметкері Әбдірашит Бәкірұлын шақырған едік. Назарларыңызға сол отырыста айтылған ой-тұжырымдарды ұсынамыз. – Хәкім Абай 39-қара сөзінде ата-баба­ларымыздың «…бұл замандағы­лардан артық екі мінезі бар екен…Олардың бірі- – көсемге бағынып, дүйім елдің көсегесін көгерту. Ал, екіншісі – намысқойлық» десе, Аймауытов пен Әуезов «…жақ­сы­ның сиреген кезінде күші кетіп, мынадай соққы жолықты қазаққа. Қазақтың ұлт­тық қалпы өзгерілді. Тір­лігі, мақсұты басқа, ние­ті шалағай, суықбауыр, жат­тық қолына тиді», – дейді. Ендеше, біз қоз­ғағалы отырған мәселе, ұлы Абай­­дан бастап бүгінгі күнге дейін күн тәрті­бі­нен бір түспеген екен. Осыған орай, Сіз­дерге «Қазақтың ұлт­тық мі­незі мен мен­­талитеті қан­­дай?» деген сауал қой­­­­ғымыз келеді. Қабдеш Жұма­ділов: – Менталитет деген бұл қазақтың мінез-құлқы, ұлттық сипаты деген ұғымға саяды. Меніңше, заман өзгерген сайын, ұлт та, ұлттың мінез-құлқы, мен­та­ли­те­ті де өзгереді. Мысалға, 1916 жылы империяға қарадық. Бірінші дүниежүзілік соғыс тұсында қазақтардан адам аламыз дегенде, қазақтар адам бермейміз деп асау­лық танытты. Талай көтерілістер болып, біразы кетті. Бірақ, әскер бермейміз деген ұрық қалды. Арада 25 жыл өтті. Ұлы Отан соғысына бармаймыз деп айту­ға қазақтың шамасы келмеді. Себебі, қазақтың рухы өзгерді. Бұнда жиырма бес жылдық коммунистік тәрбие де бар. 1932 жылғы аштық, 1937-38 жылдардағы репрессия, міне, осының бәрі қазаққа әсерін тигізді. Бұлар қазақтың омыртқасын үзіп жіберген нәрселер. Міне, менталитет те осылай өз­гереді. Ара­да ғасыр емес, 25 жыл өт­кенде, халық­тың мі­незі, тағдыры осы­лай өзгеріп, жуасып, жасиды екен. Жарас Сейіт­нұр: – Ұлттық мінез деген тақырыпты ға­лым­дардан гөрі философ, ақын-жазу­шылар бір ауыз сөзбен түсін­ді­ріп жатады. Ал, ғы­лымда, ұлттық мі­нез бен ұлттық діл ұғым­дарын бөлек қарастырады. Яғни, ұлттық діл деп ойлау үлгісін, рухани мінез-құлықты жатқызамыз. Ал, ұлттық мінезге адамның әрекеттік жағын, типтік мінез бітістерін, белгілерін ғана қарастырамыз. Мұны ғылым тұрғысында зерттеу де қиын. Жаңа Абайдың да 39-қара сөзін мысалға келтірдік. Әрине, мінез­дің өзгермелі динамикалық жағы және тұрақты жағы бар. Тұрақты жағы ға­сыр­лар бойы табылады, көрінісін табады. Бір мысал, қазір кәсіп таңдағанда қазақтар сот, заңгер болғанды қалап жатады. Бұл да қанымызға сіңісті ата-бабамыздың би болғанын аңғартады. Сол сияқты, этностың ішінде түптік, генетикалық тұрғыда жатқан ақпа­рат­тар бар. Олар бейсаналы түрде де көрініс беруі мүмкін. Сондықтан, бұл екіжақтылықтың бірлігі, яғни, тұрақтылық пен динамикалықтың көрінісі. Мәселе, біз қаншалықты ұлт­тық тұрақтылығымызды сақтай алға­нымызда. Қазақ ұлты 300 жылдан астам бодан ел болған соң, мінезімізге ішкі фактордан гөрі, сыртқы фактор да әсе­рін тигізді. Қазір біз моноэтносты емес, полиэтносты болып кеттік. Ұлтымызға тән емес жаман қасиеттер де сіңді. Айталық, кез келген ұлтта қай ортаға түссе де, инкультуризация ұғымы бар. Яғни, төл мәдениет таныту. Сонымен қоса, сол ортамен бірге әлеуметтану ұғымы да бар. Бізде сол әлеуметтану бар да, төл мәдениеттену жоқ. Шынына келсек, қазір бәріміз қала­дамыз, урбанизацияға ұшырадық. Сондықтан, алдыңғы ұрпақ кейінгілерге ұлттық салт-дәстүрді беріп кету керек. Ал, бізде сол механизм бұзылып кетті. Отаршылдық арасына басқа нәрсені салып кетті. Табиғатымызға жат ұғымдарды да сің­дірді. Міне, меніңше, біз осы себепті, жасық бо­лып кеттік. Асқар Жұма­діл­даев: – Жаңа та­рихи, сосын фило­софиялық тұрғыдағы ойлар айтылды. Мен практи­калық тұрғыда айтып кетейін. Менің ойымша, ұлттық мінез дегенде, жаңағы айтылған кемшіліктердің бәрі тек қана қазаққа ғана тән емес. Ол басқа да, өзге де ұлттарда бар. Ондай аумалы-төк­пелілік бола береді. Осы тұста, бір ғана мысал айтайын. Қазақ қонақжай халық па, қонақжай емес пе?! Менің ойымша, қонақ­жай емес. Егер, сіз танымал адам болсаңыз ғана, сізге қонақжайлық танытады. Мысалы, Түркияға барған бір турист: «Келесі жылы қайтып келемін», – дейді. Ал, Қазақстанға келген турист, ендігі келмеспін деп жатады. Өйткені, бізде қонақжайлық жоқ. Біз табиғатымыз керемет деп жатамыз. Ал, практикалық тұрғыда, ол табиғатқа жету үшін талай жол кетеді. Ал,Түркияға бара қалсаңыз, көшедегі түрік ағасын көргендей қарсы алады. Ойлап қарасақ, сондағы Антальяңыз, біздің Қызылорданың жерінен де жаман. Бірақ, Түркияның бюджетінің 50 пайызы осы туристерден түседі. Түркияға бір неміс келсе, 600 евро, бір қазақ келсе 800 евро тастап кетеді екен. Қазақтың бюд­жетінің жартысы мұнайдан түседі. Сонда, мұнайдың ақшасы Түркияға туристерден түсетін ақшамен тең келіп отыр. Қонақжайлық деген кез келген халықта бар. Бірақ, оны практикалық тұрғыда менеджмент тұрғысында пайдалана білу қажет. Айталық, гамбургер деген тамақ бар. Оны бүкіл әлем пайдаланады. Ал, біздің ұлттық тамақтарымызды қазақтан басқа ешкім жемейді. Өйткені, оны таныту деген мақсат қойылмайды. Кемшілігіміз, жарнама, менеджменттің дамымауында. Айталық, қазір «тачки», «спончбоб» деген мультсериалдар шығып жатыр. Балалар Ертөстікке емес, соларға қызығады. Өйткені, Американың менеджменті әлдеқайда жақсы дамыған. Ақымақи нәрселер болса да, күніне жүз рет жарнамалап халықтың көзі үйреніп кетеді. Өкінішке орай, біздің ісіміздің 90 пайызы далаға кетіп жатады. Өйткені,оны практикалық тұрғыда халыққа сіңіруге тырыспаймыз. Бұл да ұлттық мінезге жататын көрініс. Қарап отырсақ, бізде адамгершілік, ержүректілік те бар. Бірақ, «новшество» деген, яғни, заманға байланысты оң өз­герістер енгізу деген жоқ. Мысалға айтсақ, Абылай хан қаншама жерлерді жаулаған кезде, заманға сай айласын да қолданған. Сол сияқты, ұлттық мінез, намыс дегенде, біз заманға сай өзгеруіміз керек. Онда тұрған ешнәрсе жоқ. Мысалға қарасақ, чукча деген халық бар. Орыс халқы оларды ең ақымақ халық ретінде көрсетеді. Ал, шындығына келгенде, орыс империясы осы чукчалармен ең ұзақ уақыт соғысты. Ол соғыс 175 жылға созылды. Аяғында оларды жеңе алмады. Бірақ, сол халық қазір мүлде құрып кеткен. Өйткені, олар туралы қаншама әңгімелер шығып жатса да, чукчалардан оған қарсы шығатын бір ғалым, бір зиялы қауым болмады. Міне, біздің зиялы қауымның рөлі осы жерден шығады. Бұл да ұлттық мінезге байланысты. Дос Көшім: – Ме­ніңше, басты мәсе­ле менталитеттің заманға сай өзгеруінде. Есім­де, бір кездесуде, студенттер маған «Қазақ деген қандай халық?» деген сұрақ қойды. Сол кезде мен: «Ең батыр, ең ақылды, ең әдемі…» деп айта бастадым. Студенттер бір уақытта түсініп, күле бастады. Өйткені, өз халқын кім болса да, жақсы жағынан көреді. Ал, енді менталитетке келсек, ол әуелі, қорқыныштан өзгереді. Бірақ, басқыншылық, тоталитарлық жүйеден өзгере ме, жоқ әлде, оны идеология өзгерте ме?! Менің ойымша, идео­логия өзгертеді. Кеңестер тұсында, біз­дің зиялыларға идеология әсерін тигізді. Сондықтан, бірінші мәселе, идеология қазаққа әсер етті. Бізде, қазір, ұлттық санамызды жаңғырту мәселесі дамымаған. Қазақтың менталитеті өзгерді. Мысалға, қазір бұрынғыдай танкист боламын деп те ешкім айтпайды. 1989 жылы мектеп бітірген жас жеткіншектердің көпшілігі «Шварцнегер боламын» депті. Сол сияқ­ты, заман өзгерген сайын менталитет те өзгереді. Дегенмен, қазақтың басына іс түскенде, біздің басылып қалған мінездеріміз міндетті түрде шы­ғады. Бұны Желтоқсан көрсетті. Біздің батырлығымыз, қайсарлығымыз белгілі бір кезде өзінен-өзі шықты. Сондықтан,біздің бұндай қасиеттеріміз жоғалған жоқ. Олар белгілі деңгейде ішімізде басылып, шөгіп жатыр. Біз қанша ғасыр болса да, өзіміздің негізгі бір қасиеттерімізді сақ­тап қалдық. Жақан Молда­беков: – Бүгінгі та­қы­рыптың өткір­лігі, өзектілігі қан­шалықты болса, оның қыры-сыры да сон­шалықты көп. Айтылып жатқан әңгімеге қосатын үш сұрағым бар. Оны өзіме де, мына қауымға да қоямын. Ұлттық менталитет деген ұғымда, біз тиянақты тоқтамға келген жоқ­пыз. Өйткені, бұл ғылымға соңғы кезде енген ұғым. Ал, негізінде әрбір ұлт­тың қалыптасу тарихы күрделі екенін, әр деңгейде қалыптасқанын ескере отыр­сақ, осында отырған әр маман бір ұғымды өзінше айтып жатқаны заңды дүние. Сондықтан, «Ұлттық менталитет дегенде не білеміз»? деген сұрақ тууы заңды. Әңгіме ұлттық менталитеттің мән-мағынасын ашуда болуы керек. Жағымды жақтарын айттық. Тарихи тұрғыда, кемшіліктерді де айттық. Халқымыздың тарихы да, тағдыры да күреспен, ізденіспен, жеңіспен де, жеңіліспен де өтті. Біз қай жағын көреміз, қай жағын байқаймыз, сол жағын айтып жатырмыз. Дей тұрғанмен, менталитеттің негізі бар. Ол өмір сүру салты, тәсілі, өмірлік тәжірибесі. Меніңше, осы мәселелерге жүйелі, тарихи көзқарас жетпей жатыр. Біз осыны мойындауымыз керек. Сондықтан да, ұлттық менталитет деп айтып жатқан кезде, өмірлік тәжірибенің үйлестілігі, үндестігі, үлгісі қандай еді деп жіктеп алсақ, соғұрлым біз өзіміздің ұлттық сана-сезімімізді тезірек қалыптастыруға мүмкіндік ашамыз. Бірақ та, өмірдің тірегі – өмірлік тәжірибе деп жатсақ, осы бір негізге ерекше мән беріп жатқанымыз орынды. Яғни, бұл жеке халықтың да, адамзаттың да онтологиялық негізі деп аталады. Ол негізді білмейінше, одан тәлім алмайынша, бір заңдылық та таба алмай қаламыз. Өйткені, менталитет дегенде, біз тек өткенімізді ғана емес, болашағымызды да ескеруіміз керек. Біріншіден,бұндай заңдылық ашылмаған кезде, тиянақты талпыныс та, ұмтылыс та бола бермейді. Екіншіден, нені үйренуіміз керек, білетініміз көп пе, білмейтініміз көп пе, соны ажырата білу қажет. Әркім өзінің жеке басына, мамандығына қарай көсіліп жатырмыз. Бірақ, бұл ізденістің алғашқы сатысы. Ғылыми деңгейге жеткен жоқпыз. Заман өзгерді дегенде, біз жағымды жағын айтып жатырмыз ба, жоқ әлде, өзімізге ұнамайтын жағын айтып жатырмыз ба?! Өмірде екеуі де қатар болып жатады. Бірақ, әрқайсысының түбегейлі себептерін, экономикалық, әлеуметтік, идеологиялық болсын, соларды анықтап саралап алған дұрыс. Сонда ғана, ұлттық деңгейге жеткізетін, ұлттық деңгейдің үлгісін өзіміздің тұлғалық деңгейімізге толықтыратын дәрежеге жеткізіп, толықтыру керекпіз. Қазір біздегі жеке тұлғалық көзқарастарымыз, ұлттық көзқарастармен бірдей емес. Бұл өтпелі кезеңнің дерті. Өмірде де солай. Қазіргі шындықты талқылап жатқан сіз бен бізді ұлттың бетке ұстар азаматтары десек, біздің де көзқарасымыз ұзақ кеткен жоқ. Сондықтан да, сана-сезімді қалыптастырудың бүгінгі деңгейдің озық үлгілерінен үйренгеніміз абзал. Өйткені, әуелі өзіміз жетіліп, сосын ұлттық мәдениет, дәстүрді жетілдіру қажет. Бұл дегеніміз – ұлттық мінез. Бұның өлшемі де, өрісі де бұрынғы өлшеммен тең емес екенін ескерген жөн. Сондықтан да, мен қазір рух деген сөзге қосыламын. Өйткені, менталитеттің қуаты осы рухани бастаудан, рухани күш пен сенімге байланысты екен. Ұлттық менталитет дегенде, қазақтың зиялыларының да менталитетін жетілдіру қажет. Бұл өзімізге сыни көзқараспен қарайтын кезең. Сондықтан, жеке нәрселермен қалып, ортақ нәрселерге жете алмай қалсақ, бүгінгі заман талабынан да қаламыз. Қамбар Атабаев: – Мен, әуелі, тарих­шы, сосын деректа­ну­шы ретінде өз ойым­ды ортаға салғым келеді. Сөз жоқ, барлық нәр­седе ғылыми не­гіз болуы қажет. Қа­зақ­стан­ның қоғамдық ғылымдарының ең басты зерттеу нысанына айналу керек. Кез келген ғылым терминді анықтаудан бас­талады. Терминді анықтап, оны нақ­ты қолданбай, ол ғылым болмайды. Бір мысал келтірейін, Қазақстан тарихын, Ежелгі Қазақстан тарихы деп оқып жүрміз. Ал, термин Қазақстан мемлекеті 1991 жылы пайда болғанын көрсетеді. Яғни, ежелгі деп жүргеніміз өрескел қателік. Сондықтан, Қазақстан жеріндегі немесе қазақ жеріндегі тарих деген дұрыс болар. Өйткені, қазақтың өзі болмаса да, ата-тегі болды. Міне, сон­дықтан, терминдерді нақты анықтап, нақты пайдаланғанымыз дұрыс. Ал, ұлттық менталитеттің өзгергендігі тарихи шындық. 300 жыл бодан болған халықтың менталитеті өзгермеуі мүм­кін емес. Объективті факторы орыс патшасының жүргізген саясаты. Әсі­ресе, Кеңестер тұсында жүргізілген сая­сат үлкен әсерін тигізді. Бір сөзбен айт­қанда, Қазан төңкерісі кезіндегі қазақ пен қазіргі қазақтың айырмасы жер мен көктей. Екеуі аты бір ұлт болғанымен, ішкі дүниесі, менталитеті, түсінігі, сезімі, санасы екі бөлек. Қазіргі біздің соны салыстырып жатқанымыз империкалық деңгей. Яғни, сыртқы көрініс. Біз мәсе­ленің ішіне барғымыз келсе, ғылым арқылы теорияға көтерілуіміз қажет. Сон­дықтан, еліміздің қоғамдық ғылымдары бірлесіп, бір мәселені толығымен шешкені абзал. Кез келген зерттеу жұмысы деректік негізде жүреді. Біздегі кемшілік, деректану ғылымы қоғамдық ғылымдардың зерттеу объектісіне айналмауы. Алысқа бармасақ та, Ресейдің өзінде деректану қоғамдық ғылымдардың ортақ зерттеу объектісіне айналып отыр. Бізде дерек мол. Ал, дерек­тану сол шикізатты саралап, қайсысы дұ­рыс, қайсысы бұрыс екенін анықтаған жөн. Міне, осы түсініктің, яғни, деректі са­ра­ламай тарихты жазуымыз, қатты сіңіп кеткен. Қоғамдық ғылымдардың дағ­дарыстан шыға алмай отырғаны, осы деректану ғылымының дамымауы себепті. Сол сияқты,қайдан келдік, кімбіз деген сұраққа жауап берерде,алысқа бар­май, сол Қазақ төңкерісінен бергі қазақты да зерттесек болады. Міне, осы тұрғыда Абайдан артық қазақтың бейнесін суреттеген ешкім жоқ. Ал, Абайдан кейін, қазақтың бейнесін тамаша көрсеткен «Қазақ» газеті. Міне, қазір 100 жылдығын атап жатырмыз. 1913 жыл деген бүкіл әлемде ең соңғы бейбіт жыл. Соңғы бейбіт жылдағы, «Қазақ» газетінде, қазақтың тұрмыс-тіршілігінің бәрі сонда. Міне, сол тұстағы және қазіргі қазақты салыстыру мүмкін емес. Аштық бар, соғыс бар, осыншама қиындықтардан өткен халқымыздың аман қалғанына тәубе деуге болады. Объективті, тарихи тұрғыда қарасақ, бұл біздің тарихымыз. Демек, біз Абайды, «Қазақ» газетін танымай, Алаш зиялыларын білмей қазақты тани алмаймыз. Қабдеш Жұмаділов: – Қазір қазақ, орыс­тілді не қазақтілді болып екіге бө­лін­ді. Енді, осы­лардың барлығының мен­талитеті бірдей деп айта алмаймын. Өйткені, олар­дың ойлау қабілеті, сана­лары, мақсат­тары әртүрлі. Құлдық сананы отар­сыз­дандыру жүріп жатқан жоқ деп дұрыс пікірлер айтылуда. Оған тағы бір тәуелсіздік тұсында туған сана қосылды. Құдияр Біләл: – «Ал­ланың жасаған нәр­сесінде кемшілік болмайды. Мен сен­дерді ұлттарға, ұлыс­тарға бөлдім …» деген аят бар. Мәселені, осы тұрғыда алып қа­­ра­­сақ, менталитет дамиды, өзгереді, ке­мел­денеді деген оншалықты шындыққа жанаса қоймайды. Оны өзгертуге ұмтылу, Алланың жасағанына көңілі толмауымен тең. Кешіріңіздер, мен мұны діни ұғыммен айтып отырмын. Діни ғұламалардың сараптауы бойынша, адам болмысын 3-ке бөліп қарастырады. 4 пайыз – материалдық өлшем, 36 пайыз – рухани өлшем, 60 пайыз – Пайғамбарымыздың нұры болып табылады. Бүкіл барлық жаратылыс Пай­ғамбарымыздың нұрынан дегенде, сен өзіңді танысаң (өзіңді танысаң деген сөз, ұлттық мінезің мен менталитетіңді біл дегенге келетін қағида), Алланы танисың деген сөз, ұлттық руханиятыңды біліп, ұлықтасаң Алланы танисың дегенге саяды. Осы түсінік барлығы 4 пайызға бағаланады. Діннің өзі төрт Халифа тұсында 30 жыл тұтасып келді де, одан соң бөлініп кетті. Бүкіл діни-ұғым, сән-салтанаттың бәрі 4 пайызға ауысты. Сөйтіп, рухани әлем жасып қалды. Мәнін жоғалтқан әңгіме бар. Арыстан, қасқыр, түлкі – үшеуі аңға шығады. Арыстан бұғыны, елікті, қоянды аулайды. Қасқырға оны бөлуін сұрайды. Оған қасқыр елікті өзі, бұғыны арыстан, қоянды түлкі жейтінін айтады. Арыстан қасқырды өлтіріп тастайды. Түлкіден сұраса, ол арыстанға қазір бұғыны, түсте елікті, кешке қоянды жегені дұрыс деп айтады. Түлкі арыстан болды. Ол өзінің қалауын жоғалтты. Оны жаңағы пайыздарға бөлсек, 4 пайыз – қасқыр, 36 пайыз – түлкі деген руханият, ал, 60 пайыз – арыстан болады. Сол кезде, біз руханиятымызды таба алсақ, онда 60 пайызға өзіміз қосылған болар едік. Мәселе, қазір арыстан да, түлкі де жоқ. Тек қасқыр ғана қалған. Ал, біз сол қасқырға ішінде түлкі бар екенін түсіндіргіміз келеді. Оны түсінбей жатқан адамға 60 пайыз туралы айту да артық. Бүкіл ғылым, бағыт-бағдар, осы 4 пайыздық деңгейде дамып жатыр. Өркениеттегі өлшем осы болса, хабары бар адам бұның ақыры болатынын біледі. Бұны ілгері алып баратын нәрсе осы 4 пайыз. Оны сақтап қалатын жай– 36 пайыз. Сондықтан, біз ұлттық мәселені,ұлттық мінез бен менталитетті саралағанда, 36 пайыз тұрғысында саралау керекпіз. Халық – жалпы, ұлт – жалқы ұғым. Ұлттың мінезі мен менталитеті де өзге ұлттарға ұқсамайтын құбылыс болатыны да сондықтан. Ендеше, біз ұлттық мінез бен менталитетті сол жалқыдан іздеуге тиіспіз. Алланың «Мен сендерді ұлттарға, ұлыстарға бөлдім…» деуінің сыры сонда. Жарас Сейітнұр: – Осы тақырып тө­ңі­регінде, ұлтымыз­дың ерекшелігі жайлы сөз қозғаған дұрыс. Әр ұлтқа тән мінез бар ма, оның мазмұны қандай боларын анықтап алғанымыз жөн. Қазақты біз еліктеуші деп те жатырмыз. Сонда, ұлтымызда тұрақты нәрсе не екенін анықтайық. Айталық, шетелге шықсақ, бізді қазақ деп емес, «азиат» деп мойындайды. Өйткені, біз өзімізді таныта алмай жатырмыз. Сократтың «Өзіңді танытпай жатып, өзгені танимын дегені күлкімді тудырады» деген сөзі бар. Осы тұста, «қазақтың өзгешелігін анықтау қажет. Қазақтың басқалардан қандай ерекшелігі бар?» – деген сауалды қойғым келеді. Асқар Жұмаділдаев: – Меніңше, ешқан­дай өзгешелік жоқ. Сіз айтқан барлық кемшіліктер, барлық халықтарда бар. Сол сияқты, артықшылықтар да барлық халық­тарда бірдей. Тек, бір халықтар туралы кө­бірек айтса, біреулері туралы аз айтады. Оның себебі, зиялы қауымға тіреледі. Айталық, еврей халқы туралы әңгімелер өте көп айтылады. Ішінде мақтайтыны да бар, жамандайтыны да бар. Ал, қазақ туралы анекдот жоқ. Бұл да көрсеткіштің бір бөлігі. Ал, шығып жатқандары, бізді чукчаларға теңестіріліп шығып жатыр. Менің ойымша, бұл жерде практикалық тұрғыда қараған дұрыс сияқты. Қазақтар бөлінеді деп жатырмыз. Ондай бөліну еврейде де бар. Олар милллионға бөлінеді. Бірақ, сыртқа шыққанда бірге шығады. Ал, ішінара бөліністері көп. Бұл қадір-қасиеттерде де ұлттық мінез. Жарас Сейітнұр: – Сонда сіз грузин де, өзбек те тең дейсіз бе? Асқар Жұмаділдаев: – Биологиялық тұрғыда да, мінез-құлқында да бәрі тең. Тіпті, немістен өзгешелік көріп тұрғаным жоқ. Мысалы, немістің де, қазақтың да қонақжайлығы бірдей. Жарас Сейітнұр: – Қарап отырсақ, неміс қонаққа барса, рұқсат сұрап барады. Ал, қазақ рұқсатсыз да келе береді. Айырмашылық бар ғой. Асқар Жұмаділдаев: – Меніңше, онда тұрған ешнәрсе жоқ. Неміс сізді үйіне бір уақытқа шақырады. Сіз сол уақытта келіп, бір сағатта кетесіз. Бұл да қонақжайлық. Сонда, сіз уақытыңызды құртпайсыз. Бір сағатта мәселеңізді шешіп кетіп қаласыз. Ал, қазақ шақырса, бар уақытыңыз босқа кетеді. Өнбейтін әңгіме айтылады. Бұл ерекшелік деп ойламаймын. Бұл айтып отырғандардың бәрі ұлттық мінез. Жарас Сейітнұр: – Сонда жапон мен немістің айырмашылы­ғын да көріп тұрған жоқсыз ба? Асқар Жұмаділдаев: – Көріп тұрған жоқпын. Өйткені, жапонды жапон қылған, немісті неміс қылған сол автокөліктері мен жаңа технология. Бұны айтып отырғаным, жаңа айтылып кеткендей сол 4 пайыз бәрін билеп отыр. Дос Көшім: – Мен бұл пікірлерге келіс­пеймін. Әрбір ұлттың өзіндік ерекшелігі бар. Сол ерекшелік арқылы, сол ұлт танылады. Кез келген ұлттың қасиеттері сол ұлттың шаруашылығы әсерінен туындайтын мәселе. Мысалы, мен қазақ болғандықтан, сауда жасағанды онша қабылдамаймын. Қазақта ер адам қазан басында жүрмейтіндіктен, тамақты да ешуақытта дайындамаймын. Ал, өзбектерге бұл ерсі емес. Біз көшпелі бо­лып жүргендіктен, өмір бойы жылқы бақса, әйел адам қазан-ошақ басында болған. Бірақ, меніңше, қоғамдық формация өзгерген уақыттарда аталған мәселелер келеді. Америкаға барғанымда, бір нәрсені түсініп келдім. Оларда балалары 17-18 жасқа толғанда жеке шығарып, қолынан келгенше қаражатын беріп, шығарып салады екен. Ал, бізде балаларымызды өмір бойы, одан кейін немерелерімізді бағып жүреміз. Бұл қасиеттен ұлттық мінез көрінбей ме, көрінеді. Заман өзгерді. Шындығында солай екен. Бұрынғы қазақ қоғамында еңбек бөлінісі болды. Ал, қазіргі өмірде еңбек бөлінісі жоғалды. Сол уақыттарда балаларымызды тезірек шығарсақ, біздің бұрынғы мінезіміздің өзгеретіні сөзсіз. Өйткені, біз де қалада өстік. Мысалы, грузиндерді алсақ, ашулы, ержүрек, өлім дегеннен сескенбейтін ұлт сияқты көрінеді. Айталық, қытай мен кәріс ерте тұрып, еңбектеніп жатса, біз оған күле қараймыз. Ал, негізінде, олар сондай болуға мәжбүр. Ал, қазақта Құдайдың берген жері, бағыты, мамандығы, кәсібі сол ұлттық мінез, ерекшелігімізді қалыптастырады екен. Бірақ, өмір өзгеруге бейім. Бізге де өзгеруге тура келеді. Сондықтан, ұлттық ерекшелік бәрібір де бар. Асқар Жұмаділдаев: – Меніңше, сенің айтып жатқаның ерекшелік емес, стереотип. Қабдеш Жұмаділов: – Қазақ неге қонақ­жай екенін тарихи негізден іздеу керек. Қазақтың даласы осы, бірде бір жерінде қонақ үй де, бекет те жоқ. Соған қарамай, айшылап жолға шығып кетеді. Кез келген үйге барады, онда құдайы қонақ болып күтіледі. Бұл «Жеті Жарғы» заңымен бекітілген. Егер, қонақ дұрыс күтілмесе, айып та салынған. Демек, бұны қазақтың даласы міндеттеген нәрсе. Қазақ менталитеті солай шыққан. Асқардың, Достың айтып жатқаны дұрыс. Кезінде қонақжай едік деп қатып қалуға болмайды. Заманға бейімделу керек. Әсіресе, қазақ тойларын­да шашпалық көп. Неге осындайдан арыл­масқа?! Әркім шама-шарқынша той жасаса да, жарап жатыр. Қамбар Атабаев: – Әр адам сықылды, әр ұлттың ерекшелігі болуы да заңдылық. Ал, біздің ұлтымыздың ерекшелігін тілге тиек етсек, оны тарих пен табиғаттан іздеу қажет. Өйткені, тарих пен табиғат ұлт менталитетіне әсер етеді. Мысалы, біздің тарихымызды, біздің бастан кешкенімізді басқа ұлт көрген жоқ. Сол себепті, бұл да мінезімізге әсер етеді. Бұл жерде жақсы да, жаман да жақтары бар. Жақсы жағы, бізде барлығы уақыт пен кеңістікте бо­ла­ды. Айталық, уақыт өлшемдерін айт­қанда, сүт пісірім деген сияқты ұғым­дарды қолданамыз. Міне, осының бәрі бізге ғана тән ерекшелік. Сондықтан, ұлт­тық ерекшелігімізге, ұлттық құн­ды­лықтарымызға мүмкіндігінше, жақын­даған дұрыс болар. Сонымен, қазақтың ерекшелігі деп, қазақтың өзіне ғана тән тілі, ділі, дәстүрі, мәдениеті, ал, жаман жағы жалқаулығы, енжарлығы, жай­барақаттығы, шашпалығын жатқы­за­мыз. Айтып не керегі бар, бұның бәрі Абайда тұр. Жақан Молдабеков: – Сұрақ қарапайым және нақты болса да, жауабы күрделі болады. Өйткені, оның астары осындай. Адам болған соң, бәрінің ұқсастығын табу да дұрыс. Сіз­дердің айтқан ойларыңызды тиянақтасам, ұлт ерекшелігі, оның болмысына, табиғи-тарихи ерекшелігіне де байланысты. Сон­дық­тан да, соған байланысты жағымды да жақтары бар. Сол үшін біз жерімізді сақтап, ел болып қалдық. Ал, жаңа заманға үйлесе бермейтін де жақтары бар. Сондықтан, «Қазақтың бұрынғы кезбен ұқсастығы қандай, бүгінгі жаңа дәуірде қандай ұқ­састық болу керек?» деген мәселеге жауап іздеген жөн. Қандай мамандықты таңдасақ та, біріншіден, оны кәсіби деңгейге жеткізу, екіншіден, сол кәсіби деңгейді ұлттық мүддемен үйлестіретін бағытты іздестіру, үшінші, бүгінгі мен еліміздің болашағының мүддесін ұштастыратын іс-әркеттерді жүзеге асыру қажет.Міне, осыдан, құндылықтар да, көзқарастар да өзгереді. Бұрында мен қа­зақ, қазақтану, Қазақстан деген мәселені көтерген едім. Мемлекеттік тұрғыда келсек, құндылықтар өлшемі өзгереді. Ал, егер, ұлттық деңгейде қарайтын болсақ, онда біз қалыптасқан бұрынғы өлшемге бұрамыз. Жарас Сейітнұр: – Аға, типтік қазақ қандай болады? Қабдеш Жұмаділов: – Ондай типтік дүние жоқ. Абайдың келтірген өлшемі бір өлшем. Мұхаммед-Хайдар Дулатидің мемлекетті басқару хақындағы 11 ереже­сі бар. Егер, осы ереже тұрғысынан кел­­сек, ол бүгінгі күні де маңызын жо­ғалт­­паған. Міне, мемлекетті, қоғамды бас­қарудың қандай ерекшеліктері бар деген сұрақтарды біз өзімізге қоймай жатырмыз. Сондықтан да, бір сұрақтың астарында психологиялық, әлеуметтік,мәдени деңгейде әртүрлі жауап болуы әбден мүмкін екен. Абайдың айтып кеткен типімен, бү­гінде шектеле алмаймыз. Өзгерістер міндетті түрде болады. Осындай өзгерістер тұсынан, қазақи мінез қандай болуы керек дегенді өзіміз толықтырып отыруымыз қажет. Өйткені, бір өлшеммен болашақты болжай алмаймыз. Ол, тек құрамдас бөлігі болып қалады екен. Іскерлік мәселесіне келсек, Абайдың айтқан ойы бұл дүниеге жақын емес. Ол адамгершілік тұрғыда ғана қарастырды. Өмір солай. Бірақ, бір-біріне қарсы болмауы қажет. Жарас Сейітнұр: – Жақсы ойлар айтылды. Отарсыздандыру процесі жасалмады деп жатырмыз. Бірақ, оны кім жасамады? Ондай болса, зиялы қауымымыз не істеп жүр? Біз де өз мойнымызға жүк алайық. Кезінде, қан тамып тұрған Кеңес заманының өзінде Ілияс Есенберлиндер тарихи романдар жазды. Жазушыларымыз идеология жа­сады. Сол сияқты, Алаш қайраткерлерін қанша ұлтшылдар десе де, мұрағаттан соны қарап солардың ізімен жүргендер болды, сол сияқты, мемлекет қазір трансұлттық компаниялардың идеологиясын жасап жатса, қазақтың зиялылары ұлттық идеологияны қалыптастыру қажет. Бұл жерде «Біз кімбіз?» және «Кіммен боламыз?» деген түсініктерді анықтап алғанымыз жөн. Өте көп нәрселерді жоғалтып та алғанбыз. Бізде психология ғылымының ерекшелігі, кез келген нәрсені теория тұрғысынан ғана емес, оның адамдарда нақты қандай көрініс табуынан да қараймыз. Мен жаңа типтік қазақ туралы әңгіме қозғадым. Себебі, бізде типтік басқа ұлтты айтса, көзімізге елестете аламыз. Сол сияқты, ұлттың өзгермейтін тұрақты жағы бар. Мәселе, сол тұрақтылықты таба білуде. Біздің мінезіміз бар. Мәселе, соны қалай табуда. Оған ғалымдар да, ақын-жазушылар да бірлесе еңбек ету керек. Сонда ғана, біз өзіміздің қазақылығымызды мойындата аламыз. Онсыз да, унификацияланған, бірегей заманда тіршілік етеміз. Ұлтқа сай болу, сәйкестілік деген ұғым бар екен. Әбдірашит Бәкір­ұлы: – Біз Жақаң екеуі­міз 10 жылдан бері твор­­честволық бірлес­тікте жұмыс істеп ке­ле­міз. Осыдан, он жыл бұрын Жақаңмен бір­ге, бір авторлық мақалада Қазақтану институтын ашатын уақыт келді деген сарында жаздық. Өйткені, қазақ өз алдына тәуелсіз мемлекет болғаннан кейін, қазақ өзін-өзі тану керек деген бастама көтергенбіз. Өкінішке орай, біздің саясат ұлттық мемлекет деңгейінен гөрі, көпұлттық мемлекет деңгейін ұстанды да, сол тақырып қалыптасып қалды. Қазір, Ресей, Қытай қазақтануды тереңірек зерттеп жатыр. Бұл үлкен кемшілік. Өйткені, олар біздің осал тұстарымызды дөп басу мәселесін, қалай әсер ету мәселесін зерттеуде. Біз әлі күнге дейін, қазақтану мәселесін алды­мызға қоя алмай келе жатырмыз. Мысалы, осы уақытқа дейін, қазақтың типтік негізін анықтайтын ұғымдар болған. Бұл ақсақал, жігіт, қарындас, келін, іні, аға секілді үлкен ұғымдар. Біз осы тұста жігіт болу, не қарындас болу қандай екенін, ортақ үлгілерін ұсынбадық. Өйткені, бізде қазір хаос. Жігіт дегенде әркім өзінше жігіт болуда. Яғни, бұл жерде ортақ типтік стереотип қалыптаспаған. Өйткені, бізде қазақтану деген жоқ. Әңгімені жазып алған Ақбота ИСЛӘМБЕК
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